

<b>Protokół II - ocena</b>
typ protokołu - analiza obserwacji

autor	Remigiusz Pospieszyński
-------	-------------------------

<i>nr</i>	<i>kategoria</i>	<i>max l. pkt.</i>	<i>l. pkt.</i>	<i>komentarz</i>
1	streszczenie	1	<b>0.8</b>	nie jest złe, tylko poza podaniem tematu jest mało konkretnych informacji o samej pracy; ma za to swój styl :)
2	wstęp	2	<b>1.9</b>	w oryginalny sposób wprowadzono w "zagadnienia księżycowe" :-); minusik za to, że morza księżycowe to nie są kraterzy;
3	wyszczególniony cel pracy	1	<b>1</b>	podany w streszczeniu - ok;
4	podane miejsce i czas	1	<b>1</b>	jest pełna informacja;
5	opis teleskopu i kamery	3	<b>0</b>	niestety brak jakichkolwiek informacji jakim sprzętem zrobiono obserwacje;
6	opis metody/parametrów obserwacji	5	<b>0</b>	brak jakichkolwiek informacji;
7	opis metody redukcji obserwacji	5	<b>0</b>	niestety nie ma żadnej informacji a to dość ważne;
8	podanie czystych wyników	3	<b>3</b>	podany w tekście - ok;
9	analiza wyników obserwacji	6	<b>5.5</b>	zgodnie z przyjętą metodą jest dobrze; tylko nie podano skąd się wziął wzór na głębokość krateru;
10	analiza niepewności obserwacji	5	<b>5</b>	wszystko ok;
11	porównanie wyników teoretycznych i pomiarowych (jeśli się da)	4	<b>0</b>	szkoda, że zabrakło porównania do rzeczywistych danych o tym kraterze;
12	wnioski/podsumowanie sugestie na przyszłość	3	<b>2</b>	generalnie dobrze; brak porównania z prawdziwymi wymiarami krateru - wtedy dopiero można by określić czy wyniki pomiarów są dobre czy nie;
13	literatura	1	<b>1</b>	jest
SUMA		40.0	<b>21.2</b>	

*Komentarz końcowy:*

Praca napisana w oryginalnym stylu:) Jest to wartościowa cecha lecz nie powinna przesłaniać poprawności merytorycznej, a to czasami szwankuje. Najbardziej jednak brakuje porównania z prawdziwymi wymiarami krateru oraz danych o tym czym i jak wykonano obserwacje.

Poza tymi niedociągnięciami jest nieźle.

Ps. Zdjęcie lepiej załączać w pracy niż w osobnym pliku:)