

## Protokół I - ocena

autor | Grzegorz Taberski

<i>nr</i>	<i>kategoria</i>	<i>max l. pkt.</i>	<i>l. pkt.</i>	<i>komentarz</i>
1	streszczenie - tylko czy jest	1	<b>1</b>	jest, ale szkoda że nieudane - zamiast streszczenia jest podany temat
2	wstęp - tylko czy jest	1	<b>1</b>	
3	wyszczególniony cel pracy	1	<b>1</b>	wyraźnie wyodrębniony i dostatecznie szczegółowy
4	podane miejsce i czas	0.5	<b>0</b>	brak (mimo, że to nie jest kluczowe dla wyników, w sprawozdaniach z obserwacji/pomiarów przyjęło się podawać choćby obserwatorium i datę )
5	opis teleskopu (jako narzędzie oraz wynik pomiarów)	2	<b>2</b>	
6	opis metody pomiarów (dryf, gw. podw., gromada gw.)	2	<b>2</b>	
7	podanie wzorów teoretycznych i pomiarowych	1	<b>1.5</b>	niekiedy brakuje podanych jednostek
8	podanie czystych wyników	1.5	<b>1.3</b>	tylko techniczna uwaga - lepiej używać symboli, niż tylko słowny opis
9	analiza wyników obserwacji (obliczenia bez niepewności)	2.5	-	-
10	analiza niepewności (teoretycznych i pomiarowych)	3	<b>2.5</b>	błąd we wzorze na niepewność zasięgu, drobne usterki w oznaczeniach i opisie
11	porównanie wyników teoretycznych i pomiarowych - analiza różnic	2	-	-
12	wnioski/podsumowanie sugestie na przyszłość	2	<b>1</b>	trochę mało, brak odniesienia do wyników (i ich niepewności)
13	literatura	0.5	<b>0</b>	brak jakiegokolwiek
SUMA		15.5	<b>13.3</b>	
SUMA		20.0	<b>17.2</b>	po przeskalowaniu, ze względu na brak obserwacji

*Komentarz końcowy:*

Całkiem udana praca. Tyci za krótka - przydało by się komentarze co do otrzymanych wyników i obszerniejsze wnioski. Ciekawe jak pójdzie z obserwacjami :)