

Protokół I - ocena

autor Agnieszka Ryś

<i>nr</i>	<i>kategoria</i>	<i>max l. pkt.</i>	<i>l. pkt.</i>	<i>komentarz</i>
1	streszczenie - tylko czy jest	1	0	
2	wstęp - tylko czy jest	1	1	
3	wyszczególniony cel pracy	1	0.5	zbyt lakonicznie opisany celu pracy
4	podane miejsce i czas	0.5	0.4	brak podanego rodzaju czasu (np. UT) miejsce aż za dokładnie (ale za to nie odejmowałem)
5	opis teleskopu (jako narzędzie oraz wynik pomiarów)	2	1.3	brak opisu co i jak jest zmierzone i z jaka precyzją
6	opis metody pomiarów (dryf, gw. podw., gromada gw.)	2	1.2	niedostatek precyzji, można było opisywać metody odrobinę obszerniej
7	podanie wzorów teoretycznych i pomiarowych	1	0.8	brak opisu niektórych, nieoczywistych symboli
8	podanie czystych wyników	1.5	1	brak podanych gwiazd widocznych i niewidocznych w gromadzie
9	analiza wyników obserwacji (obliczenia bez niepewności)	2.5	1.7	niestety obserwowany zasięg teleskopu został tylko podany (nie da się go zweryfikować)
10	analiza niepewności (teoretycznych i pomiarowych)	3	2.5	nieźle, choć czasem nietrafny wybór parametrów od których najsilniej zależy niepewność wyniku
11	porównanie wyników teoretycznych i pomiarowych - analiza różnic	2	0.8	brak omówienia rozbieżności w zasięgu i polu widzenia
12	wnioski/podsumowanie sugestie na przyszłość	2	0.8	szkoda, że tylko jedna sugestia i nic poza tym
13	literatura	0.5	0	
SUMA		20.0	12.0	

Komentarz końcowy:

Podoba mi się w miarę zwięzły i konkretny styl pracy. Czasem jednak cierpi na tym precyzja lub niektóre opisy są po prostu niekompletne. Dodanie kilku zdań w niektórych miejscach znacznie podniosłoby ocenę.